

Jueves 5 de mayo de 2016, Centro Cívico

Por AVV Fuentecisneros: Iñaki Mata, Pilar Lardiés, Álvaro Zabala

Por Ayuntamiento de Alcorcón: Ana González (Concejal Urbanismo) y Ana Gómez (Concejal de Presidencia)

1. **Asfaltado aparcamiento:** La parcela tiene la característica de ser *patrimonial*. Esto significa que si el Ayuntamiento quisiera, podría venderla (si encontrara comprador). En la situación actual el Ayuntamiento está deseoso de vender, pues tiene muchas actuaciones “condicionadas a enajenación”: aprobadas en presupuesto, pero que sólo se podrán ejecutar si se obtiene el dinero necesario para su ejecución mediante la venta de patrimonio del Ayuntamiento. Esta es la razón (o al menos una de ellas) por las que en su día hicieron lo mínimo en esa parcela. Pero la Concejal de Urbanismo reconoce que ha sido un dinero malgastado.

Mantienen el compromiso de asfaltar, al menos una mínima capa, en cuanto sea posible. Es una prioridad para ellos. La actuación está prevista en el presupuesto del 2016. El problema es que el presupuesto del 2016 no está aprobado: ha sido enviado al Ministerio de Hacienda para su aprobación. No se espera que el presupuesto se apruebe antes de junio, por lo que difícilmente la actuación se puede ejecutar durante este verano.

Se les propone que cuando se actúe se deje un acceso para los vehículos al resto de la parcela, aunque no se asfalte. No lo ven con buenos ojos, aunque cuando llegue el momento lo podemos hablar. Dicen que lo suyo sería que todas las parcelas estuvieran valladas y sin acceso. También nos dicen que el resto de parcela en el que no han actuado es otra parcela, de un particular. Sorprende, pues hasta ahora lo que habían dicho era que es otra parcela pero con calificación de zona verde, y que por eso no han actuado.

2. **Ensanchamiento de aceras:** Dicen que es una actuación cara y técnicamente compleja, por el desplazamiento de los suministros que requiere. No está en ninguna previsión acometerla de momento. Pedirán a la empresa que les asesora una valoración del coste de la obra.

Se reitera el problema de seguridad que suponen las estrecheces actuales. Les pedimos que pongan en el barrio señales amarillas de niños/colegios.

3. **Salida hacia Móstoles en la BP:** Móstoles se niega. Volverán a ponerlo sobre la mesa. Son conscientes de que no tiene sentido que no se pueda, pero... Ana Gómez es, por cierto, vecina del barrio.
4. **Conexión con Madrid:** De momento no hay nada que hacer. Pero nos anuncian que en unas semanas la Línea 1 alargará su recorrido hasta Puerta del Sur, de manera que para llegar a Madrid bastará L1+Metro L12.
5. **Vertido de tierras en el golf:** Han pedido un informe topográfico, para ver si la geometría de la finca es conforme a normativa (debe haber unos máximos de altura de tierras o algo así). Hablamos de los problemas de barro, filtraciones de agua, sombras en la piscina... No



parecen muy dispuestos a hacer nada: nos darán el contacto de la propiedad, que es quien debe hacerse responsable de esas cosas.

6. **Iluminación:** Han encargado en todo Alcorcón una auditoría lumínica; todavía no la tienen, pero parece que Fuente Cisneros es uno de los puntos con mala iluminación.
7. **Finca Médem:** La aprobación inicial de la actuación fue a comienzos de 2015. Se han recibido los informes necesarios excepto el de la Confederación Hidrográfica del Tajo. Si todos son favorables, se llevará a Pleno para la aprobación provisional y trámite de información pública, y finalmente debería ir a la CAM para la aprobación definitiva.

Fuente Cisneros, 5 de mayo de 2016